



Рис. 5. Иллюстрация участка с наиболее вероятным совпадением трасс – система указывает автоматически (выделен зеленым)

Как ни прискорбно, но автоматизированные баллистические идентификационные системы не являются автоматическими и помимо технических моментов (погрешность настройки оптических сканеров) при принятии окончательного решения в исследовании огромную роль играет субъективный фактор. т.е. личное восприятие экспертом признаков в следах.

Обобщая изложенное, можно сделать вывод, что судебной баллистике требуются не автоматизированные системы, а интеллектуальные системы с применением технологии искусственного интеллекта, которая позволит в будущем полностью выполнять все функции по решению аналитических вопросов судебно-баллистической идентификации, гарантируя при этом надежность и быстроту обработки информации.

Картавский П.А.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К вопросам методики и тактики расследования преступлений, предусмотренных статьей 210.1 УК РФ

Статья 210.1 УК РФ «Занятие высшего положения в преступной иерархии» введена Федеральным законом от 1 апреля 2019 г. № 46-ФЗ. В настоящее время, по данным ГАС «Правосудие», судами Российской Федерации рассматриваются 7 уголовных дел в отношении 7 лиц – разрешаются вопросы продления сроков содержания обвиняемых под стражей. Возбужденных уголовных дел более десятка.

Норма уголовного закона предполагает усеченный состав преступления, в котором преступные действия определяются как занятие высшего положения в преступной иерархии. Следует отметить слабость нормы ст. 210.1 УК РФ с точки зрения юридической техники, поскольку «высший» означает, что выше него никого не может быть, то есть он единственный. На мой взгляд, эта норма принята законо-

дателем поспешно и излишне. Совершенствовать уголовное законодательство в этой сфере целесообразно путем внесения соответствующих изменений в ст. 210 УК РФ, поскольку она наиболее полно отражает существующую действительность. Этот вывод наглядно показывает криминалистический анализ нормы ст. 210.1 УК РФ.

Высшее положение в преступной деятельности представляет собой активную преступную деятельность. В правоприменительной практике с точки зрения криминалистики основополагающее значение имеют требования ст. 73 УПК РФ, которая требует того, что «при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления)», то есть необходимо в первую очередь доказать механизм совершения преступления (иные обстоятельства): когда, где, каким способом и при каких обстоятельствах лицо заняло высшее положение в преступной иерархии.

Второй важнейший вопрос, который возникает в процессе доказывания при расследовании данного преступления, — это вопрос о том, в какой именно иерархии, из кого она состоит, и какие именно преступления она совершила, либо готовилась совершить. Ведь преступность любого деяния может быть установлена лишь приговором суда, вступившим в законную силу.

Российское законодательство не определяет статуса «высшего положения в преступных иерархиях», их полномочий, прав и обязанностей. В научной и публицистической литературе указываются «воры в законе», «положенцы», «смотрящие» и различного рода авторитеты уголовного мира, не имеющие каких-либо названий. Фактически такие «авторитеты» заполняют вакуум, возникающий в деятельности органов государственной власти. Это один из признаков их криминалистической характеристики.

В связи с принятием законодателем вышеназванной нормы возникают ряд существенных вопросов, которые как минимум требуют разъяснений самого законодателя и Верховного Суда РФ.

Кого именно считать лицом, занимающим высшее положение в преступной

иерархии? Кто признает его таковым? Следователь и суд, расследовавший и рассматривающий конкретное уголовное дело, или какая-либо теневая, преступная структура части российского общества?

Каким образом и кем определена преступность иерархии, высшее положение в которой заняло конкретное лицо: законодателем, следователем, судом? Что считать высшим положением: «вор в законе», «положенец», «смотрящий», «решала» (сленг безграничен)?

Если есть лицо, занимающее высшее положение в иерархии, значит, есть лица, занимающие нижестоящее положение. Как поступать с ними? «Авторитет» без почитателей не существует, поэтому необходимо доказать роль каждого человека в преступной иерархии.

Время совершения преступления. В существующей ситуации действующие «авторитеты» уже реальны, а ст. 210.1 внесена в УК РФ 1 апреля 2019 г. Уголовный закон не может иметь обратной силы. Как относиться к тем, кто был «коронован» до вступления данного закона в силу?

Место и способ и механизм совершения преступления. Как доказать, где, кем и каким образом принималось решение о том, что определенное лицо займет высшее положение? В реальности это может происходить на сходах лиц: имеющих криминальные «заслуги» — судимости, высокий интеллект и организаторские способности, физическую и финансовую поддержку, зачастую административный ресурс. Решение о присвоении определенного статуса принимается своего рода голосованием: без избирательных бюллетеней и ведения письменных протоколов.

Возникает вопрос о возможных источниках доказательств по уголовному делу и алгоритме их исследования. Очевидцами и свидетелями принятия решения о занятии лицом высшего положения в преступной иерархии являются: лица, присутствовавшие при принятии коллективного решения о наделении определенного лица высшим статусом коллективом равных «компетентных» лиц, либо свидетели и очевидцы процесса, в ходе которого конкретный человек «поднялся» над другими благодаря своим личным интеллектуальным,

физическим, финансовым и организационным способностям. Нетрудно заметить, что данные лица являются ненадежным и редчайшим источником доказательств по уголовному делу.

Второй источник доказательств – это нижестоящие лица, входящие в преступную иерархию, которые в подавляющем случае финансово, организационно, интеллектуально и физически зависимы от «авторитета». Третий источник доказательств – это лица из конкурирующей, смежной либо нейтральной преступной иерархии.

При расследовании любого уголовного дела необходимо учитывать, что все эти три источника являются нестабильными, противоречивыми и оказывают активное интеллектуальное, а подчас физическое противодействие расследованию в различных формах.

В связи с тем, что в реальной действительности при расследовании уголовных дел, связанных с организованной преступностью, следствие сталкивается с проблемой недостатка исходной информации и активным противодействием ее получению, основным, первоначальным и наиболее надежным источником доказательственной информации являются результаты оперативно-розыскной деятельности. Эти результаты должны полностью соответствовать требованиям глав 10 и 11 УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Оперативная работа должна стать одним из начал и связующим звеном перед проведением и во время проведения следственных действий по уголовному делу данной категории. Представляется, что оперативное сопровождение движения данных уголовных дел не должно прекращаться в момент судебного разбирательства и исполнения наказания. Такова главная особенность тактики и методики расследования уголовных дел, связанных с деятельностью организованных преступных групп.

Одним из необходимых элементов тактики расследования должна стать деятельность оперативных служб, направленная на разоблачение преступных иерархий, что позволит выявить дополнительные источники доказательств, как идеальных, так и материальных.

Нахождение лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии в местах лишения свободы, способствует укреплению «воровских» традиций, организационных связей преступных структур и развитию уголовной субкультуры.

Уголовное наказание за «воровские» убеждения – далеко не эффективный способ борьбы с организованной преступностью. Необходима профессиональная, целенаправленная, согласованная работа правоохранительных и других органов государственной власти и институтов гражданского общества.

Дыленов В.П.

Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании убийств

Убийство является одним из самых тяжких преступлений против личности. Лица, совершившие убийства, должны быть привлечены к уголовной ответственности. Одним из условий эффективной борьбы с преступностью является быстрое расследование уголовного дела, что способствует изобличению лиц, совершивших убийство. Задержка с расследованием

преступлений ведет к утрате доказательств, что может в дальнейшем препятствовать установлению истины по делу. Расследование убийств требует от следователя не только аналитического мышления, умения применять на практике знания из области криминалистики, использовать информационные технологии, но и способностей организовать совместную работу с